



**COMUNE DI RANDAZZO**  
PROVINCIA DI CATANIA

## DELIBERAZIONE ORIGINALE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 01 del Reg. Data 08/01/2015	OGGETTO: Approvazione Bilancio di Previsione Annuale, Pluriennale e Relazione Previsionale e Programmatica 2014/2016.
-----------------------------------	---

L'anno duemilaquindici il giorno otto del mese di gennaio alle ore 18,17 e segg. e nella solita sala delle adunanze consiliari del Comune suddetto alla seduta di aggiornamento di oggi 08.01.2015, partecipata ai Signori Consiglieri a norma di legge, risultano all'appello nominale **presenti N. 10** (Grillo, Ragaglia, Russo, Giarrizzo, Ceraulo, Mollica, Emmanuele, Arrigo, Rubbino, Minissale) **assenti N. 10** (Gullotto, Foti, Anzalone, Pillera, Priolo, Sindoni, Guidotto, Salanitri, Pagano e Scalisi).

**Non essendoci il numero legale la seduta viene rinviata di un'ora.**

Alla ripresa dei lavori, alle ore 19,15 risultano all'appello nominale:

CONSIGLIERI	Presenti	Assenti	CONSIGLIERI	Presenti	Assenti
1) GRILLO ANTONINO	SI		11) MOLLICA SEBASTIANO	SI	
2) GULLOTTO MARIACRISTINA	SI		12) EMMANUELE GRAZIA	SI	
3) RAGAGLIA ALFIO	SI		13) ARRIGO MARIA LOREDANA	SI	
4) FOTI CONCETTA		SI	14) RUBBINO CARMELO	SI	
5) ANZALONE GIANLUCA	SI		15) SINDONI SARA ANNA	SI	
6) PILLERA ALFIO	SI		16) MINISSALE FRANCO GIUSEPPE	SI	
7) RUSSO MARIA SERENA		SI	17) GUIDOTTO ANTONIO		SI
8) GIARRIZZO CARMELO		SI	18) SALANITRI STEFANIA MARILENA	SI	
9) CERAULO VINCENZO		SI	19) PAGANO CONCETTA	SI	
10) PRIOLO CARLO	SI		20) SCALISI CARMELO TINDARO	SI	

Presenti N. 15

Assenti N. 5

Risultato legale il numero degli intervenuti, assume la presidenza il Presidente Antonino Gri...  
Partecipa alla seduta e cura la redazione del presente verbale il Segretario Generale dott.ssa Carmela Vitetta.

Sono presenti Il Sindaco, IL Vice Sindaco e gli Assessori Franco e Garasto.

E' presente il Collegio dei Revisori dei Conti.

Sono, altresì, presenti il Capo I Settore sig. Zirilli, Il Capo II Settore dott. Fisauli ed il Capo Ragioniere dott. Spatafora.

La seduta è pubblica.

**Il Presidente** riscontrato il numero legale dichiara aperta la seduta.

Comunica che il dott. Salmeri non è presente in aula per motivi di lutto familiare.

Dichiara che si passa alla trattazione del 1° punto: "Approvazione Bilancio di Previsione Annuale, Pluriennale e Relazione programmatica 2014/2016" posto che le comunicazioni si erano esaurite.

**Il Cons. Salanitri** chiede al Capo Settore Ragioneria dott. Spatafora chiarimenti sotto il profilo tecnico-contabile in merito all'interruzione del servizio di refezione scolastica. Infatti tale servizio, per quanto a sua conoscenza, è stato interrotto perché nella seduta del dicembre 2014 non è stato approvato il Bilancio. Ciò nonostante le rassicurazioni del Capo del V Settore dott. Salmeri, il quale, appunto, assicurava la continuità del servizio anche nelle more dell'approvazione del Bilancio 2014.

**Il Cons. Ragaglia** interviene prendendo spunto da dichiarazioni rilasciate sulla stampa locale dal Vice Sindaco e dal Sindaco in merito al ritardo dell'approvazione del Bilancio di Previsione.

*Alle ore 19,25 entrano i Consiglieri Ceraulo, Giarrizzo, Russo e Guidotto, presenti N. 19 assente N. 1 (Foti).*

**Il Cons. Ragaglia** afferma che se da un lato contesta in parte la dichiarazione rilasciata sulla stampa dal Vice Sindaco dall'altro contesta radicalmente le dichiarazioni del Sindaco, il quale, a suo parere, ingiustamente ha indicato i Consiglieri di opposizione come principali responsabili della mancata approvazione nella seduta del 29 dicembre scorso del Bilancio di Previsione 2014. Contesta il fatto che il Sindaco ha inutilmente nominato, in successione temporale, 2 esperti contabili e nonostante tale nomina, che è gravata sulle casse comunali, lo schema di Bilancio è stato redatto e portato all'esame del Consiglio Comunale con notevolissimo ritardo.

Respinge le accuse di irresponsabilità rivolte dal Sindaco alla minoranza.

Si sofferma a parlare dello schema di Bilancio di Previsione 2014 in esame ed in particolare della spesa della refezione scolastica laddove, a suo parere, vi è discordanza tra entrata ed uscita, in particolare sul 36% del contributo da parte dei cittadini.

*Alle ore 19,36 entra il Consigliere Foti, presenti N. 20.*

**Il Cons. Ragaglia** successivamente si sofferma a trattare dei ruoli coattivi ed in particolare dei residui attivi.

Afferma che lo schema di Bilancio indica entrate incerte e spese certe.

Proprio a proposito di entrate "ballerine", a suo avviso, indica le entrate del ruolo TARSU 2013. A fronte di una previsione di € 1.700.000,00 circa vi è stato un pagamento di € 1.000.000,00 circa.

In merito al Bilancio chiede chi saranno o chi sono i soggetti giuridici che dovranno versare la somma ulteriore prevista nel Bilancio di Previsione 2014 per il servizio di raccolta integrata dei rifiuti che ammonta ad oltre 2.000.000,00 euro.

Afferma che quelle sopra evidenziate sono, ad esempio, delle criticità che si possono riscontrare nel Bilancio. Cita, ulteriormente, ad esempio la discrepanza tra previsioni di entrata da multe stradali o da oneri di urbanizzazione e reali accertamenti, che si sono rilevate nel 2014 rispetto alle previsioni di entrata del Bilancio 2013, molto minori.

Ribadisce che certe dichiarazioni il Sindaco se le poteva risparmiare.

Respinge e respedisce al mittente (Sindaco) le accuse di irresponsabilità relative al ritardo nella mancata approvazione del Bilancio.

**Il Sindaco** premette che nel suo intervento non aggiungerà nulla di più di quanto espresso nella precedente seduta consiliare.

Chiarisce che le dichiarazioni/interviste alla stampa locale sono espressioni del suo pensiero.

Chiede chiarimenti al dott. Spatafora circa l'introito di € 5.000,00 per l'utilizzo del campo da tennis, posto che, per quanto a conoscenza di tutti, il campo è fruito gratuitamente.  
Chiede, altresì, chiarimenti sul mancato sgravio TASI sulle case di campagna.  
Rivendica la linearità e la correttezza del comportamento dell'opposizione.  
Infine, chiede se il tratto stradale di via Clarentano prospiciente via Duca degli Abruzzi sarà messo in sicurezza dall'Amministrazione Comunale.

**Il Cons. Emmanuele** afferma che le dichiarazioni giornalistiche del Sindaco e del Vice Sindaco in merito al ritardo della presentazione del Bilancio non sono, a suo parere, in contrasto.  
Ripercorre sinteticamente le tappe della trattazione da parte delle Commissioni Consiliari competenti e del consiglio del Bilancio di Previsione, posto che la prima bozza dello schema di Bilancio è stata inoltrato ai Consiglieri il 1° dicembre 2014.  
Osserva che si era tutti convinti e si riteneva auspicabile l'approvazione del Bilancio di Previsione il 29 dicembre 2014. Il rinvio ad oggi forse è dettato dalla necessità di poter contare sulla presenza del Ragioniere Capo dott. Spatafora. Tuttavia è evidente che la refezione scolastica è stata interrotta perché non si è approvato il Bilancio nella seduta del 29 dicembre 2014.

**Il Cons. Minissale** contesta le dichiarazioni rilasciate alla stampa dal Sindaco sul ritardo della presentazione e dell'approvazione del Bilancio di Previsione.  
Dà lettura di stralci di una nota del Presidente del consiglio Comunale inoltrata nel settembre 2014 al Sindaco, all'Assessore al Bilancio ed al Capo Ragioniere relativa alla necessità di acquisire lo schema di Bilancio nei tempi fissati dalla legge. Dichiaro che con detta nota il Presidente del Consiglio ha compiuto il proprio dovere.  
Successivamente dà lettura di stralcio di una nota a firma di 10 Consiglieri di opposizione della quale era il 1° firmatario con la quale si invitava e diffidava la Giunta Municipale ad approvare lo schema di Bilancio.  
Osserva che la delibera di G.M. di approvazione dello schema di Bilancio è stata depositata il 5 dicembre 2014.

**Il Cons. Pillera** afferma che informalmente lo schema di Bilancio e la relativa approvazione da parte della G.M. è stato consegnato ai Capigruppo il 1° dicembre.  
Rammenta il senso di responsabilità e la correttezza delle opposizioni in relazione all'approvazione del Piano delle Alienazioni.  
A suo parere in una Società privata questo Bilancio di Previsione costituirebbe una Bancarotta fraudolenta.

**Il Cons. Guidotto** afferma che stasera da Consigliere Comunale si sente indignato perché ancora una volta il Sindaco addossa ad altri la responsabilità del verificarsi delle situazioni negative.  
Afferma che se l'opposizione è e può essere corresponsabile nel merito, la responsabilità del rispetto dei termini di legge è dell'Amministrazione Comunale per scelte politiche/amministrative sbagliate.  
Chiede al Sindaco quale lavoro e/o atti hanno prodotto i 2 esperti contabili nominati dal Sindaco.  
Ancora una volta si è in difficoltà per i ritardi prodotti dall'Amministrazione Comunale.  
La responsabilità della interruzione dell'erogazione di alcuni servizi comunali non può essere dell'opposizione ma dell'Amministrazione.  
A suo parere gli "artifici" non debbono essere contemplati in un Bilancio di Previsione.  
Afferma che per la 2^ volta non presenta alcun emendamento al Bilancio di Previsione.  
Costata che la spesa corrente in 2 anni è aumentata di circa 2 milioni di euro. Sarebbe opportuno monitorare e comprendere le ragioni di questo aumento di spesa corrente. Questo non è un modo di amministrare oculato.  
Successivamente pone una serie di domande al Ragioniere Capo dott. Spatafora. In merito alla voce Spese chiede: 1) a) 217.000,00 al Titolo 1 Servizio 1 chiede cosa siano; 2) b) Servizio 4 gestione

tributaria, entrata relativa, oneri straordinari gestione corrente; 3) c) funzione 1; 4) d) ufficio Giudice di Pace; 5) Biblioteca, utilizzo beni di terzi (€ 15.000,00 con risparmio rispetto all'anno scorso). Chiede dove sia riportato il risparmio della dismissione del fitto locali della Biblioteca. 6) funzione 8 illuminazione pubblica € 502.000,00; 7) Servizio smaltimento rifiuti funzione 9 servizio 5 aumento di circa € 200.000,00; 8) funzione 9 servizi sociali aumento di € 100.000,00; 9) assistenza e beneficenza aumento di 250.000,00 prestazione di servizi; 10) spese in conto capitale funzione 1 servizio 8 € 25.000,00; 11) scuole elementari, acquisizione beni immobili.

Per quanto riguarda la voce Entrate 19 Titolo 2 spese su conto capitale ICI € 270.000,00 chiede se siano da accertamenti e se siano stati emessi ed inviati i ruoli. 2) Sanzioni tributarie (300.000,00). 3) Tassa smaltimento RSU aumento di circa € 331.000,00. Chiede, così come per l'ICI, se sia stato effettuato l'accertamento e se siano stati emessi i ruoli. 4) € 943.000,00 rimborso somme sanatoria edilizia. Chiede se siano i soldi della Regione per gli articolisti.

Sostiene che la presenza del Ragioniere Capo è stata indispensabile. Infatti ciò che questo ultimo ha realizzato in un mese altri non lo hanno realizzato in un anno, con l'auspicio che il Bilancio di Previsione 2015 sia presentato e sottoposto all'esame del Consiglio Comunale nei termini fissati dalla legge.

Infine chiede, sotto il profilo contabile-amministrativo, come sia stato possibile il verificarsi dell'aumento della spesa corrente nonostante per il 2014 si sia agito in dodicesimi, cosa questa ultima che dovrebbe costituire una garanzia del non verificarsi di aumenti.

**Il Cons. Gullotto** ringrazia i Consiglieri d'opposizione per avere consentito in diverse occasioni il mantenimento del numero legale.

Invita l'Amministrazione Comunale a monitorare con oculatezza la gestione e l'aumento della spesa. Chiede al Capo Settore Ragioneria se i fondi PAC della Regione possono sostituire i fondi di bilancio per erogare i servizi comunali.

**Il Cons. Foti** contesta le dichiarazioni rilasciate su stampa locale dal Sindaco circa l'individuazione del responsabile del ritardo dell'approvazione del Bilancio di Previsione.

Chiede di comprendere per quali ragioni il Comune non avesse provveduto al pagamento di alcune bollette, come quella dell'ENEL.

Afferma, invece, che il Vice Sindaco nella sua dichiarazione resa alla stampa è stato onesto intellettualmente.

Chiede al Sindaco cosa abbiano prodotto gli esperti contabili da lui nominati. Dichiarò che la nomina degli esperti è stato uno spreco enorme.

Afferma che l'opposizione ha sempre difeso i contrattisti. Pertanto, qualora, non si potranno rinnovare i loro contratti non sarà colpa dell'opposizione.

Ritiene necessario comprendere le ragioni del ritardo della redazione ed approvazione da parte della G.M. dello schema di Bilancio.

Afferma che il fatto di sembrare nel paese dei balocchi non è una cosa positiva. Infatti nel paese dei balocchi, come è noto, le cose andavano bene.

**Il Cons. Scalisi** osserva che si sta verificando la medesima situazione, forse in peggio, dell'anno scorso.

Afferma che la responsabilità del ritardo è del Sindaco e dell'Amministrazione Comunale.

Rileva che le dichiarazioni alla stampa rese dal sindaco e dal Vice Sindaco sono contrapposte.

L'opposizione ha manifestato senso di responsabilità consentendo il mantenimento del numero legale nella scorsa seduta e consentendo l'approvazione del Piano delle Alienazioni.

Critica il fatto che in questi giorni i cittadini randazzesi stiano ricevendo diverse bollette di pagamento di tasse e tributi locali.

Rileva che le bollette dell'acqua riportano i costi di depurazione, mentre gran parte del paese non fruisce di tale servizio.

Il Sindaco, la G.M. e la maggioranza sono una grande delusione per la cittadinanza.

Chiede come mai tutti gli accertamenti sono espressi in cifra tonda, posto che il recupero di tasse e tributi e le relative sanzioni in gran parte sono determinati in cifre decimali.

Afferma che il Sindaco, come un gigante di pietra, sta stritolando il paese.

Invita, infine, il Sindaco a dimettersi.

**Il Cons. Priolo** precisa che la causa del ritardo nella predisposizione del Bilancio non è solo della G.M. ma anche delle norme e disposizioni statali e regionali.

Afferma che quest'anno si sta ripetendo la situazione dello scorso anno. Auspica, così come auspicava lo scorso anno, l'adozione del Bilancio partecipativo e del Bilancio Sociale.

Auspica, altresì, che vi sia un clima di serenità e di reciproco rispetto tra maggioranza ed opposizione e che si tenda a perseguire il bene di Randazzo e dei cittadini, soprattutto cercando di ridurre tasse e tributi.

**Il Cons. Anzalone** innanzitutto non ringrazia l'opposizione per il suo comportamento in questo anno e mezzo. Afferma che ciascuno debba assumersi le proprie responsabilità anche in correlazione al proprio ruolo.

Dichiara che la maggioranza come squadra è scadente.

Osserva che la coalizione che ha vinto le elezioni del 2013 non ha vinto solo perché Mangione fosse un bravo ragazzo, ma perché aveva l'ambizione di cambiare Randazzo.

Ritiene che hanno fallito: questa è una squadra che non sa giocare e che spesso tiene più ai personalismi che ad altro. Ogni risultato è evidente.

Rileva che sia grave che il Sindaco su una tematica rilasci una dichiarazione e sulla medesima tematica il Vice Sindaco ne rilasci una opposta.

Afferma, altresì, che in tutte le occasioni l'opposizione ha cavalcato il malessere sociale: chiusura temporanea della Scuola Cappuccini, problematica cimiteriale ecc. Allora chiede come mai l'opposizione non ha consentito, mantenendo il numero legale, l'approvazione del Bilancio di Previsione entro il 31 dicembre 2014, con la conseguenza che si è interrotta l'erogazione di alcuni servizi comunali, come la refezione scolastica.

Afferma che se l'Amministrazione è scadente l'opposizione non sia tanto meglio.

**Il Cons. Arrigo** asserisce che gli interventi del Consigliere Anzalone sono politicamente efficaci ed elaborati con sapienza anche sotto il profilo temporale.

A suo parere l'Amministrazione Comunale è scadente non nei risultati ma anche nel modo di rapportarsi al Consiglio Comunale. Osserva che mentre il Sindaco in Consiglio Comunale è incomprensibile, nelle interviste con la stampa è molto bravo a mettere in cattiva luce l'opposizione.

Evidenzia che l'Amministrazione Comunale è stata inconcludente.

In diverse problematiche l'Amministrazione Comunale è stata scadente: Cimitero, intercettazione di finanziamenti per riqualificazione edifici scolastici, manutenzione scuolabus comunale ecc.

Dichiara che con il suo comportamento e le sue interviste il Sindaco indispette i Consiglieri d'opposizione.

**Il Ragioniere Capo dott. Spatafora** sta per prendere la parola.

Si verifica un acceso dibattito tra i Consiglieri Ragaglia, Pillera ed il Presidente del Consiglio in merito alla proposta di revoca del Presidente del Consiglio.

**Il Cons. Ragaglia** chiede al Segretario quanto tempo ci vuole per istruire questa pratica.

**Il Segretario Generale** afferma che l'istruttoria della pratica è competenza degli uffici comunali e ci vuole il tempo che ci vuole.

**Il Presidente**, alle 22,37 constatata l'animosità del dibattito, sospende la seduta per 5 minuti.

Alla ripresa dei lavori, alle 23,05, all'appello nominale **risultano presenti N. 17 Consiglieri** (Grillo, Gullotto, Ragaglia, Foti, Anzalone, Pillera, Russo, Giarrizzo, Ceraulo, Mollica, Arrigo, Rubbino, Sindoni, Minissale, Guidott, Salanitri e Scalisi, **assenti N. 3 Consiglieri** (Priolo, Emmanuele e Pagano).

*Subito dopo l'appello entra il Consigliere Pagano, presenti N. 18 assenti N. 2 (Priolo e Emmanuele).*

**Il Cons. Ragaglia** chiede cosa significa la risposta del Segretario Generale in relazione alla proposta di revoca della delibera di nomina del presidente del Consiglio Comunale.

**Il Presidente** eccepisce che la problematica appena evidenziata dal Consigliere Ragaglia non rientra nei punti all'o.d.g.

**Il Segretario Generale** relativamente alla proposta di delibera di revoca della delibera di nomina del Presidente del Consiglio ribadisce che "ci vuole il tempo che ci vuole". Parla anche a nome del Capo Settore Segreteria, il quale ha evidenziato per le vie brevi la complessità dell'istruttoria.

Per quanto riguarda la richiesta di copia di documenti relativi all'incarico per la mappatura della rete idrica trasmessi alla Procura della Repubblica, conferma di aver dato disposizione agli uffici comunali competenti di inoltrare copia della documentazione a tutti i Consiglieri, non avendo avuto riscontro diverso a sua richiesta formulata per iscritto.

**Il Cons. Ragaglia** porta a conoscenza di tutti i Consiglieri Comunali che tutti i bilanci degli anni precedenti sono stati portati a conoscenza della Corte dei Conti. Quindi, chiarisce che, posto che nessun grave rilievo è stato mosso dalla medesima Corte, nessun "artificio contabile" è stato adottato da egli allorquando, negli anni precedenti ha ricoperto il ruolo di Assessore.

La veridicità e la fondatezza dello schema di Bilancio di Previsione oggi in esame potrà essere attestata solo dopo la verifica della Corte dei Conti.

Invita l'attuale Ragioniere Capo a sottoscrivere i ruoli firmati dal suo predecessore.

A suo parere vi sono dati "ballerini" e "incerti" come ad esempio la previsione di entrata del servizio idrico € 700.000,00 a fronte di € 350.000,00 di reali pagamenti.

Afferma che il Consigliere Anzalone nella precedente consiliatura quando si esaminava il Bilancio di Previsione usciva dall'aula.

Segue un accesissimo scontro verbale tra il Consigliere Ragaglia ed il Consigliere Anzalone, a causa del quale il presidente alle 23,21 sospende il Consiglio Comunale per 5 minuti.

Alla ripresa dei lavori, alle 23,26, all'appello nominale risultano **presenti N. 14 Consiglieri** (Grillo, Ragaglia, Pillera, Giarrizzo, Ceraulo, Priolo, Mollica, Arrigo, Rubbino, Minissale, Guidotto, Salanitri, Pagano e Scalisi, **assenti N. 6 Consiglieri** (Gullotto, Foti, Anzalone, Russo, Emmanuele e Sindoni).

**Il Cons. Ragaglia** rinnova l'invito al Ragioniere Capo di sottoscrivere i ruoli sottoscritti dal precedente Ragioniere Capo.

Rileva che nonostante il cambio di gestore da ENEL ad EDISON vi è una previsione di spesa di € 1.272.000,00.

A suo avviso occorre comprendere le ragioni di tale importante spesa. Infatti non dovrebbero esserci debiti con ENEL per il 2013, posto che si è provveduto al pagamento delle fatture antecedenti al 2014 con il DL 66/2014.

*Alle 23,30 entrano i Consiglieri Russo, Foti, Emmanuele ed Anzalone, presenti N. 18, assenti N. 2 (Gullotto e Sindoni).*

**Il Cons. Ragaglia** invita il sindaco e l'Amministrazione Comunale ad assumersi le proprie responsabilità.

A proposito dei contrattisti afferma che per la loro proroga non c'è bisogno di alcun atto conseguente alla sola approvazione del Bilancio.

Così come per altre spese in conto capitale (Casermetta e Scuole Cappuccini). Per i riscaldamenti delle scuole si può operare con le "somme urgenze".

Afferma che per la refezione scolastica si possono utilizzare i resti del Bilancio precedente.

Chiede dove sia l'Assessore al Bilancio, il quale avrebbe dovuto analizzare puntualmente il Bilancio di Previsione 2014 ed eventuali residui 2013.

Rinnova l'invito a nuovo Capo Settore Ragioneria a sottoscrivere le attestazioni dei ruoli.

A suo parere, date le entrate ballerine e le spese certe, il Bilancio di Previsione è irregolare.

Rammenta che l'opposizione aveva comunicato la disponibilità a collaborare nella redazione di un bilancio di previsione condiviso.

**Il Cons. Pillera** rileva che nelle sedute della Commissione di Bilancio il Consigliere Emmanuele era assente. Esprime gratitudine al Consigliere Gullotto che ha ringraziato l'opposizione. Contesta a questa ultima l'affermazione che la Giunta guidata dal sindaco Mangione dovrà continuare per altri tre anni e mezzo. Infatti ciò sarebbe un disastro per il paese.

Ribadisce che l'interruzione della refezione scolastica non è un grande problema. Più grande è l'interruzione del servizio di assistenza agli anziani.

Rileva che per diversi giorni sono rimaste ferme in obitorio 5 salme.

Chiede come mai si perdono i finanziamenti per le scuole e come mai a partire da gennaio l'acqua manca in diverse aree del paese.

Dà lettura di stralci della nota della Corte dei conti sul Conto Consuntivo 2012.

Afferma che il Sindaco è un raggiratore politico ed un imbrogliatore politico.

Osserva che i Revisori dei Conti debbono agire nell'interesse del Consiglio ma soprattutto nell'interesse dell'Ente.

Chiede chiarimenti al Ragioniere Capo in merito alle entrate Tosap (disavanzo di € 30.000,00 tra riscosso e previsione)

Afferma che a suo parere ad esercizio finanziario chiuso non si possono assumere impegni di spesa.

Dichiara che vigilerà a che non si assumano impegni di spesa "pazze" per feste.

Rinnova la richiesta di sapere chi deve mettere i soldi per ripristinare i luoghi della SS 120 zona est antistante i centri commerciali, laddove è stata realizzata una irregolare rotatoria in una area privata.

Preannuncia che consegna al Segretario Generale la nota prot. n. 18547 del 30.10.2013 preavvertendo che in caso di inerzia richiederà l'intervento del Prefetto.

Si sofferma a parlare di una previsione di entrata di € 10.000,00 per vendita di un immobile comunale.

Chiede se è stata adottata una apposita delibera di alienazione di immobili per € 10.000,00.

Rammenta che l'aumento delle tasse approvato nel 2013 non è servito a pagare fatture ENEL arretrate, posto che queste ultime sono state pagate con il DL 66/2014.

Afferma che Renzi, Crocetta ed il Sindaco essendo dello stesso partito stanno combinando un disastro. In particolare sugli ex articolisti. Invita a non mettere la cittadinanza contro gli ex articolisti, non si può giustificare l'aumento indiscriminato delle tasse e tributi comunali con la giustificazione del mantenimento al lavoro degli ex articolisti. Infatti gran parte della cittadinanza versa in gravi difficoltà economiche.

A proposito degli articolisti chiede chiarimenti al Ragioniere Capo.

Chiede, ancora, posto che a fronte di una previsione di contributo regionale di € 947.000,00 che ad oggi la Regione ha mandato solo il 40% e che agli stessi articolisti è stato erogato mensilmente lo stipendio, se la parte per il 2014 non ancora erogata dalla Regione sia stata anticipata dal comune.

**Il Ragioniere Capo dott. Spatafora** risponde affermativamente.

**Il Cons. Pillera** premette che la problematica degli ex articolisti è regionale, ma che tuttavia è ingiusto che questi lavoratori non protestino nei confronti della Regione. Rileva che forse parte dell'aumento delle tasse del 2013 è stato necessario anche per dare copertura alla predetta anticipazione da parte del Comune.

**Il Cons. Emmanuele** invita tutti a rasserenare il tono e chiede al Ragioniere Capo di intervenire per fornire i chiarimenti richiesti.

**Il Ragioniere Capo dott. Spatafora** interviene riguardo alle criticità rilevate nell'odierna seduta. Premette che il ritardo è dovuto anche alla legislazione nazionale che prevede un susseguirsi di norme.

**Il Cons. Ragaglia** contestando il fatto che il Ragioniere Capo esprime considerazioni politiche, afferma che lo stesso è un "buffone".

Segue un accesissimo diverbio tra il Consigliere Ragaglia, il dott. Spatafora ed il Presidente del Consiglio ed a causa di ciò il Presidente sospende la seduta.

Alla ripresa dei lavori, alle 00,39, all'appello nominale risultano **presenti N. 19 Consiglieri, assente N. 1 Consigliere (Minissale).**

**Il Presidente** chiede al dott. Spatafora di intervenire.

**Il Ragioniere Capo dott. Spatafora** esprime chiarimenti in merito alle previsioni.

Constata che il Comune di Randazzo non ha il Piano Esecutivo di Gestione né il Piano degli Obiettivi.

Rammenta quelli che sono i compiti e le prerogative del responsabile del servizio Finanziario.

Rileva che è stato nominato a scavalco a novembre con 11/12 di bilancio già gestiti.

Afferma che non tutti gli accertamenti andranno a buon fine, per questo per prudenza è stato previsto un Capitolo per sgravi e rimborsi.

Fornisce ulteriori chiarimenti in merito alla previsione di entrata della refezione scolastica (0.000,00) redatta in base al gettito storico.

Ammette che si sono accumulate tante scadenze di pagamento tasse e tributi comunali. Dichiarata che gli uffici daranno la piena disponibilità ai cittadini per verificare la loro posizione, evitando quanto più possibile disagi. Vi è una difficoltà nella riscossione. E' un difficoltà di tutti i Comuni. Ciò ormai è stato previsto dal legislatore il quale ha imposto la creazione di un fondo di svalutazione crediti.

Sulla TARSU afferma che nel Bilancio di Previsione 2014 ci si trova di fronte ad uno squilibrio: a fronte di una previsione di spesa di € 1.700.000,00 vi è una spesa effettiva di € 2.000.000,00. Pertanto i 2.000.000,00 euro sono stati adeguati alle spese effettuate. Gli € 88.000,00 è il contributo che va alla Provincia.

Comunica l'importo erogato al Comune dallo Stato.

Rileva che previsioni di entrata degli impianti sportivi sono un refuso.

Fornisce chiarimenti al Consigliere Guidotto per spese degli Organi Istituzionali (in cui è incluso anche il riconoscimento debito fuori bilancio per rimborso permessi ai datori di lavoro dei consiglieri Comunali).

Esprime chiarimenti in merito alla copertura, anche mediante il Bilancio Pluriennale, del servizio di refezione scolastica.

Sulla TASI all'1/00(uno per mille sulla aliquota base TASI).

Se si fosse approvato il Bilancio si potevano assumere impegni di spesa nel Bilancio Pluriennale. Invece approvandolo nel 2015 si può agire solo in dodicesimi.



Evidenzia che negli ultimi anni il Comune di Randazzo ha subito un grave taglio di trasferimento di fondi nazionali e regionali. Afferma che il Comune di Randazzo non si trova in una situazione facile dal punto di vista finanziario, ma di certo non è sull'orlo del dissesto, che sarebbe una sconfitta per tutti.

Si dichiara a disposizione dei consiglieri per ogni chiarimento.

Dichiara che si propone di elaborare e con il contributo della G.M. e dei Capi Settore una strategia e piano d'azione per uscire da questa situazione di bilancio.

Si susseguono richieste di chiarimenti.

**Il Cons. Guidotto** osserva che sull'assistenza e beneficenza pubblica si è passati da € 260.000,00 a € 500.000,00 e chiede chiarimenti.

**Il Ragioniere Capo dott. Spatafora** chiarisce le ragioni di tale aumento. Esprime chiarimenti in merito a stanziamenti in uscita per manutenzione edifici comunali.

**Il Cons. Guidotto** chiede chiarimenti su alcune previsioni di entrata e previsione di spesa.

**Il Cons. Salantri** chiede se a gennaio, dopo l'approvazione del Bilancio, si possono utilizzare gli € 60.000,00 per la messa in sicurezza della Scuola Cappuccini.

Chiede al Ragioniere Capo se dopo l'approvazione del Bilancio può essere ripreso il servizio di refezione scolastica ed il servizio di assistenza agli anziani.

In merito agli € 60.000,00 per la messa in sicurezza della scuola Cappuccini, esprime perplessità sul loro utilizzo. Teme che detti € 60.000,00 non possano essere utilizzati a residuo.

Afferma che gli impegni non assunti nel corso dell'esercizio finanziario costituiscono economie di spesa.

Ritiene comunque opportuno approfondire contabilmente e giuridicamente la possibilità di utilizzo nel 2015 dei € 60.000,00 per la messa in sicurezza della Scuola Cappuccini.

**Il Cons. Giarrizzo** afferma che la presenza del Ragioniere capo in Consiglio Comunale sia stata opportuna.

Invita i Funzionari a non formulare considerazioni politiche. Si augura che si inizi un percorso nuovo.

Prende atto che i proventi da impianti sportivi non esistono.

Chiede come mai si farà fronte ad una maggiore spesa accertata TARI di € 2.000.000,00 rispetto ad una previsione di € 1.700.000,00.

Constata che l'Amministrazione Comunale non è riuscita ad aumentare la tassazione sulla spazzatura ma, d'altro canto, è riuscita ad aumentare il costo del servizio di raccolta integrata dei rifiuti.

Chiede al Sindaco perché nel Bilancio non è stato previsto il rimborso IMU 2013.

**Il Cons. Sindoni** chiede se il fatto che il Bilancio di Previsione 2014 non è stato approvato entro il 31.12.2014 impedisce l'utilizzo degli € 60.000,00 per la messa in sicurezza della scuola Cappuccini.

**Il Ragioniere Capo dott. Spatafora** a suo parere, dichiara che trattandosi di fondo vincolato, non possono essere utilizzati per il 2015.

Ribadisce che si riserva di approfondire la problematica.

*Durante gli interventi è entrato il Consigliere Minissale, presenti N. 20 Consiglieri.*

**Il Cons. Minissale** chiede quando scade l'approvazione del Rendiconto 2014.

**Il Ragioniere Capo dott. Spatafora** risponde ad aprile 2015.

**Il Cons. Minissale** sulla base della risposta del dott. Spatafora afferma che gli € 60.000,00 possono essere utilizzati dal 1° maggio 2015.

Afferma che il 2° punto dell'odierno o.d.g. dovrebbe essere ritirato.

Rileva che sul Patto di Stabilità il Ministero degli Interni aveva fatto scattare una clausola di salvaguardia.

Chiede al Capo Settore Ragioneria se si è dentro i parametri fissati dal Ministero degli Interni circa il rispetto del Patto di Stabilità.

**Il Cons. Ragaglia** ritiene di non aver parlato in precedenza di artifici contabili ma di irregolarità. A suo avviso in questo Bilancio ci sono molte forzature, in primis quelle relative alla previsione di entrata.

Ritiene che molte somme previste in entrata sono incerte.

Ribadisce le sue perplessità sul Bilancio ed in particolare sulle previsioni di entrata.

E' del parere che l'IMU in entrata è sovrastimata.

Afferma che l'opposizione monitora le discrasie tra previsione di entrata ed i reali accertamenti.

Sui contrattisti afferma che non ci dovrebbero essere problemi (in base all'art. 183 c. 5 TUEL). Ciò vale anche per l'utilizzazione degli € 60.000,00 per la Scuola Cappuccini.

Chiede ai Consiglieri presenti di poter inserire gli emendamenti da lui proposti per il Bilancio di Previsione 2014 nel Pluriennale 2015.

Rimane comunque critico su questo Bilancio.

**Il Cons. Pillera** vuole sapere il parere sul debito fuori bilancio negativo del Ragioniere quando è stato dato.

**Il Presidente** crede che sia stato dato il 17.

**Il Ragioniere Capo dott. Spatafora** dice che si era trovata una prenotazione di impegno per il debito.

**Il Cons. Ragaglia** osserva che prevedendo questa economia non pagando il debito, si può finanziare la differenza sul Patto di stabilità.

**Il Presidente** dà lettura del parere sfavorevole.

**Il Cons. Pillera** continua leggendo il parere dei Revisori a proposito della formazione e del rispetto del Patto di Stabilità. Viene elencato però un debito da finanziare e, quindi, si sfora il Patto, ma allora chiede dove erano i Revisori. Si è gridato "al lupo al lupo" per la refezione scolastica ma oggi che sono venute le mamme il Sindaco non si è fatto trovare: lo ha ricevuto "il giornalista". Il Vice Sindaco dice che era stato lui a ricevere le mamme.

Dà poi lettura dell'art. 179 del D Lgs 267/2000 relativo all'accertamento.

Interviene sui costi della spazzatura. Chiede come mai sono state reinserite spese per € 24.000,00 per le quali lo stesso Consiglio Comunale aveva l'anno scorso approvato una mozione per eliminarle.

Ringrazia il Ragioniere Capo a scavalco dott. Spatafora per il lavoro svolto, il quale in un mese ha redatto uno schema di Bilancio. Con i fatti, a suo parere, il dott. Spatafora ha smentito il Sindaco, quando questi accusava l'opposizione di irresponsabilità. Teme che il Sindaco fa solo danno.

Afferma che firmando un Bilancio azzardato il dott. Spatafora ama Randazzo più del Sindaco.

Rileva che il 25 gennaio scade il mandato dei componenti del Collegio dei Revisori. Giacché in forza del Regolamento di contabilità entro 30 giorni dalla scadenza del mandato i componenti del Collegio debbono redigere, per dare continuità di mandato, una relazione, chiede che essa sia inoltrata al Consiglio.

Chiede chiarimenti in merito ai costi del servizio di raccolta integrata dei rifiuti e i relativi costi.

**Il Cons. Foti** interviene sui costi del pagamento delle bollette energetiche. Chiede di sapere perché le bollette energetiche non sono state pagate e se il ritardo di pagamento abbia prodotto un aggravio di costi.

I 16.800,00 euro degli esperti del sindaco potevano essere utilizzati per servizi sociali. Quel fatto che diventavano economie ci era stato detto l'anno scorso.

**Il Presidente** chiede a proposito della compartecipazione sulla Casermetta, avendo avuto il finanziamento se si deve aspettare il consuntivo o si può utilizzarlo.

**Il Ragioniere Capo dott. Spatafora** precisa che vale lo stesso discorso della scuola.

**Il Cons. Ragaglia** interviene in merito al servizio di raccolta integrata dei rifiuti. Posto che ormai è accertato il costo del servizio, dal 2013 al 2014 è ammontato a circa € 330.000,00. Chiede di sapere se detto aumento sia dipeso da assunzioni da parte della ditta aggiudicataria.

**Il Presidente** fa presente che il Capo del VI Settore è assente per motivi di lutto familiare.

**Il Cons. Ragaglia** rinnova la precedente richiesta.

Invita l'Amministrazione Comunale ad accertare le modalità di reclutamento del personale da parte della ditta aggiudicataria del servizio di raccolta integrata dei rifiuti.

Preannuncia richiesta scritta su tale problematica.

**Il Cons. Rubbino** in merito alla raccolta integrata dei rifiuti chiede al dott. Spatafora se il Sindaco gli abbia inoltrato copia dell'ordinanza sindacale di affidamento del servizio di raccolta integrata dei rifiuti.

Chiede quali servizi saranno finanziati sulla TASI.

Successivamente interviene sul Bilancio in generale e afferma che nonostante le numerose criticità il gruppo di cui fa parte garantisce la votazione sull'immediata esecutività. Ciò sarà fatto con grandissimo sforzo e con grande senso di responsabilità, ciò nonostante il Bilancio è raffazzonato, senza programma.

Auspica che per il 2015 l'andamento cambi e l'Amministrazione Comunale abbia maggiori capacità programmatiche.

**Il Vice Sindaco** interviene sulla gestione integrata dei rifiuti. Afferma che le assunzioni le gestisce l'Ecolandia in piena autonomia. Precisa che non vi è stato aumento dei costi come può desumersi dalle fatture.

**Il Cons. Ragaglia** chiede di poter avere l'elenco nominativo del personale utilizzato dalla ditta Ecolandia nel territorio di Ranazzo.

**Il Cons. Pillera** interviene nuovamente sul servizio di raccolta integrata dei rifiuti e dà lettura di stralci di una nota del VI Settore sui costi di gestione.

Afferma che il Sindaco dovrebbe chiedere scusa ai 10 Consiglieri Comunali criticati nell'intervista su stampa locale. Tuttavia per senso di responsabilità, rimane al fine di poter mantenere il numero dei Consiglieri per approvare l'immediata esecutività.

**Il Cons. Ragaglia** dal momento che ha ascoltato l'intervista del Sindaco, in cui ha accusato i Consiglieri di opposizione, lo invita a chiedere scusa agli stessi Consiglieri che consentono il mantenimento del numero legale e di approvare l'immediata esecutività. Diversamente non approverà l'immediata esecutività della delibera di Bilancio di Previsione.

Afferma che l'Amministrazione Comunale e la maggioranza non ha coinvolto l'opposizione nella elaborazione e redazione del Bilancio.

Propone di sospendere il Consiglio per 10 minuti per appurare il modo con il quale consentire l'approvazione dell'immediata esecutività.

**Il Sindaco** premette che nell'intervista non ha criticato alcuno, ha solo sintetizzato la cronistoria della procedura approvativa del Bilancio di Previsione.

Non c'è dubbio che vi sia da ringraziare l'opposizione. Tuttavia non ritiene che la sua intervista sia stata offensiva nei confronti di alcunché. Ha solo esternato le proprie preoccupazioni evidenziando che si sarebbe aspettato che l'opposizione, come verificatosi in altre occasioni, sarebbe stata più responsabile. Ringrazia l'opposizione per avere consentito un dibattito proficuo.

Invita a individuare durante la sospensione una soluzione per consentire l'approvazione dell'immediata esecutività.

**Il Presidente** indice la votazione sulla proposta del Consigliere Pillera di 10 minuti di sospensione che ottiene il seguente risultato:

Presenti        N. 20 Consiglieri  
Favorevoli    N. 20 Consiglieri

#### IL CONSIGLIO COMUNALE DELIBERA

Di approvare all'unanimità, alle 03,04, la proposta del Consigliere Pillera di 10 minuti di sospensione.

Alla ripresa dei lavori, alle 03,18, all'appello nominale risultano **presenti N. 15 Consiglieri** (Grillo, Gullotto, Ragaglia, Foti, Anzalone, Pillera, Ceraulo, Priolo, Mollica, Emmanuele, Rubbino, Sindoni, Guidotto,, Salanitri e Pagano), **assenti N. 5 Consiglieri** (Russo, Giarrizzo, Arrigo, Minissale e Scalisi).

**Il Presidente** passa alla votazione.

Gli scrutatori sono quelli della precedente seduta: Gullotto, Ceraulo e Scalisi.

**Il Cons. Ragaglia** chiede che precedentemente siano posti a votazione gli emendamenti. Dichiaro di ritirare l'emendamento N. 1 prot. n. 20619 del 18/12/2014.

**Il Presidente** chiede al dott. Spatafora se possono essere votati emendamenti sul Bilancio Pluriennale.

**Il dott. Spatafora** premette che i dodicesimi operano sul Bilancio di Previsione 2014. Suggestisce di presentare gli emendamenti sul Bilancio Annuale.

**Il Cons. Ragaglia** accoglie il suggerimento del dott. Spatafora.

*Rientrano i Consiglieri Russo, Giarrizzo, Arrigo, Minissale e Scalisi presenti N. 20.*

**Il Presidente** pone a votazione gli emendamenti letti secondo l'ordine cronologico di protocollazione.

Dà lettura dell'emendamento N. 2 prot. n. 20620 del 18.12.2014 a firma del Consigliere Ragaglia.

**Il Cons. Ragaglia** propone di modificare il suddetto emendamento portando da € 23.000,00 a € 10.000,00 e da € 10.000,00 ad € 5.000,00 per un totale di € 15.000,00.

**Il Cons. Pillera** come dichiarazione di voto auspica che la G.M. destini € 7.000,00 all'Istituto De Amicis.

Dichiara a nome del gruppo che voterà a malincuore l'emendamento.

Auspica che nel Bilancio 2015 l'Amministrazione comunale preveda stanziamenti per lo studio di vulnerabilità sismica degli edifici scolastici.

**Il Cons. Ceraulo** dichiara voto negativo all'emendamento. Esprime le ragioni di tale voto contrario.

*Si allontana il Consigliere Rubbino, presenti N. 19 Consiglieri, assenti N. 1 (Rubbino).*

**Il Presidente** indice la votazione sull'emendamento N. 2 prot. n. 20620 del 18.12.2014 a firma del Consigliere Ragaglia che ottiene il seguente risultato:

Presenti	N. 19 Consiglieri
Assente	N. 1 Consigliere (Rubbino)
Astenuti	N. 2 Consiglieri (Grillo e Sindoni)
Contrario	N. 1 Consigliere (Ceraulo)
Favorevoli	N. 16 Consiglieri (Gullotto, Ragaglia, Foti, Anzalone, Pillera, Russo, Giarrizzo, Priolo, Mollica, Emmanuele, Arrigo, Minissale, Guidotto, Salanitri, Pagano e Scalisi)

#### IL CONSIGLIO COMUNALE DELIBERA

Di approvare l'emendamento N. 2 prot. n. 20620 del 18.12.2014 a firma del Consigliere Ragaglia.

**Il Presidente** passa alla votazione dell'emendamento n. 3 prot. n. 20621 del 18.12.2014 a firma del Consigliere Ragaglia. Precisa che sugli emendamenti c'è il parere favorevole del Responsabile del Settore Finanziario e del Collegio dei Revisori.

**Il Cons. Ceraulo** per le stesse motivazioni di prima dichiara voto contrario.

*Si allontana il Consigliere Pillera, presenti N. 1, assenti N. 2 (Pillera e Rubbino).*

**Il Presidente** indice la votazione dell'emendamento n. 3 prot. n. 20621 del 18.12.2014 a firma del Consigliere Ragaglia che ottiene il seguente risultato:

Presenti	N. 18 Consiglieri
Assenti	N. 2 Consiglieri (Pillera e Rubbino)
Astenuto	N. 1 Consigliere (Anzalone)
Contrario	N. 1 Consigliere (Ceraulo)
Favorevoli	N. 16 Consiglieri (Grillo, Gullotto, Ragaglia, Foti, Russo, Giarrizzo, Priolo, Mollica, Emmanuele, Arrigo, Sindoni, Minissale, Guidotto, Salanitri, Pagano e Scalisi)

#### IL CONSIGLIO COMUNALE DELIBERA

Di approvare l'emendamento N. 3 prot. n. 20621 del 18.12.2014 a firma del Consigliere Ragaglia.

**Il Presidente** passa alla votazione dell'emendamento N. 4 prot. n. 20622 del 18.12.2014 a firma del Consigliere Ragaglia.

**Il Cons. Ceraulo** come dichiarazione di voto si dichiara favorevole perché sono a favore di famiglie con figli frequentanti la scuola dell'obbligo.

**Il Cons. Priolo** si dichiara poco convinto da tale emendamento perché toglie soldi da iniziative turistiche e di promozione turistica.

**Il Presidente** indice la votazione sull'emendamento N. 4 prot. n. 20622 del 18.12.2014 a firma del Consigliere Ragaglia che ottiene il seguente risultato:

Presenti	N. 18 Consiglieri
Assenti	N. 2 Consiglieri (Pillera e Rubbino)
Astenuto	N. 1 Consigliere (Anzalone)
Contrario	N. 1 Consigliere (Priolo)
Favorevoli	N. 16 Consiglieri (Grillo, Gullotto, Ragaglia, Foti, Russo, Giarrizzo, Ceraulo, Mollica, Emmanuele, Arrigo, Sindoni, Minissale, Guidotto, Salanitri, Pagano e Scalisi)

IL CONSIGLIO COMUNALE  
DELIBERA

Di approvare l'emendamento N. 4 prot. n. 20622 del 18.12.2014 a firma del Consigliere Ragaglia.

*Rientrano i Consiglieri Pillera e Rubbino, presenti N. 20 Consiglieri.*

**Il Presidente** indice la votazione sull'emendamento N. 5 prot. n. 20623 del 18.12.2014 a firma del Consigliere Ragaglia che ottiene il seguente risultato:

Presenti	N. 20 Consiglieri
Astenuto	N. 1 Consigliere (Anzalone)
Favorevoli	N. 19 Consiglieri (Grillo, Gullotto, Ragaglia, Foti, Pillera, Russo, Giarrizzo, Ceraulo, Priolo, Mollica, Emmanuele, Arrigo, Rubbino, Sindoni, Minissale, Guidotto, Salanitri, Pagano e Scalisi)

IL CONSIGLIO COMUNALE  
DELIBERA

Di approvare l'emendamento N. 5 prot. n. 20623 del 18.12.2014 a firma del Consigliere Ragaglia.

**Il Cons. Ragaglia** ritira l'emendamento N. 6 prot. N. 20618 del 18.12.2014.

*Si allontanano i Consiglieri Russo, Giarrizzo, Arrigo, Minissale e Scalisi, presenti N. 15 assenti N. 5.*

**Il Presidente** indice la votazione sulla proposta del Bilancio così come emendata che ottiene il seguente risultato:

Presenti	N. 15 Consiglieri
Assenti	N. 5 Consiglieri (Russo, Giarrizzo, Arrigo, Minissale e Scalisi)
Astenuto	N. 1 Consigliere (Salanitri)

Contrari N. 6 Consiglieri (Ragaglia, Foti, Pillera, Rubbino, Guidotto e Pagano)  
Favorevoli N. 8 Consiglieri (Grillo, Gullotto, Anzalone, Ceraulo, Priolo, Mollica, Emmanuele, e Sindoni)

## IL CONSIGLIO COMUNALE

- Vista l'allegata proposta di delibera avente ad oggetto: "*Approvazione Bilancio di Previsione Annuale, Pluriennale e Relazione Previsionale e Programmatica 2014/2016*" così come emendata con i superiori emendamenti approvati, regolarmente munita del parere tecnico, ex art. 53 L. 142/90 e ss mm e ii;
- Uditi gli interventi dei Consiglieri Comunali come sopra riportati;
- Visto l'esito delle votazioni;
- Richiamato il vigente Statuto Comunale;
- Richiamato l'O.R.EE.LL. vigente nella Regione Sicilia;

## DELIBERA

Di approvare la proposta così come emendata di "*Approvazione Bilancio di Previsione Annuale, Pluriennale e Relazione Previsionale e Programmatica 2014/2016*" che allegata al presente atto ne forma parte integrante e sostanziale.

Si passa alla votazione dell'immediata esecutività.

**Il Cons. Pillera** chiede se il Sindaco vuole prendere la parola per dire qualcosa.

*Rientrano i Consiglieri Russo, Giarrizzo, Arrigo, Minissale e Scalisi, presenti N. 20 Consiglieri.*

**Il Sindaco** apprezza e ringrazia tutto il Consiglio Comunale. Si scusa se per qualche frangente è stato frainteso ma questo può capitare, anche per lo stress lavorativo. E' indubbio che tutti hanno a cuore le sorti della comunità. Invita tutti a fare un ulteriore sforzo per votare l'immediata esecutività che permetterà di risolvere alcune emergenze che si sono appalesate sin d'oggi.

**Il Cons. Ragaglia** dichiara che si è raggiunto un traguardo importante. L'opposizione sta dimostrando al Sindaco ed a tutti i concittadini che si opera per l'interesse collettivo. Si permetterà l'approvazione dell'immediata esecutività per dare risposta immediata a seri problemi (contrattisti, refezione scolastica ecc...). ciò per smentire le chiacchiere e le maldicenze profferite in questi giorni.

A nome del gruppo cui appartiene esprime voto favorevole all'immediata esecutività.

**Il Cons. Scalisi** osserva che si è mantenuto il numero legale e si permette, con la permanenza dell'opposizione, la votazione dell'immediata esecutività per amore verso Randazzo.

Auspica che per i 2015 il Sindaco e l'Amministrazione Comunale intraprendano strade diverse e più produttive.

Dichiara il voto favorevole all'immediata esecutività.

**Il Cons. Guidotto** afferma di aver votato contrario al Bilancio perché ritiene le criticità in esso presenti fondate e serie.

Apprezza lo sforzo del dott. Spatafora il quale ha fornito i chiarimenti necessari richiesti.

Auspica che con l'approvazione del Bilancio si riprenda l'erogazione del servizio di refezione scolastica e dell'assistenza domiciliare agli anziani.

Si augura che quanto accaduto serva da lezione al Sindaco affinché si dedichi alla soluzione dei grandi problemi di Randazzo (regolamento uffici, ARO, Cimitero).

Conclude dichiarando il voto favorevole.

**Il Cons. Rubbino** afferma che il gruppo di cui fa parte voterà favorevolmente l'immediata esecutività per senso di responsabilità.

**Il Cons. Emmanuele** ne approfitta per porgere il benvenuto al dott. Spatafora a cui augura buon lavoro, così come fatto con tutti coloro che sono venuti per la 1<sup>a</sup> volta in questo Consiglio Comunale. Si dichiara lieta del lavoro produttivo della seduta.

**Il Cons. Foti** preannuncia voto favorevole all'immediata esecutività.

Auspica che quanto accaduto serva al Sindaco da lezione.

Si augura che la refezione riprenda immediatamente.

Auspica che si proroghi il contratto degli articolisti e l'assistenza domiciliare agli anziani.

**Il Cons. Ceraulo** ringrazia il Consiglio ed in particolare l'opposizione perché ha dimostrato senso di responsabilità.

Ringrazia il dott. Spatafora.

**Il Cons. Anzalone** dà il benvenuto al nuovo Ragioniere Capo dott. Spatafora.

Si associa a quanto evidenziato dal Consigliere Ceraulo.

Dichiara voto favorevole all'immediata esecutività.

**Il Cons. Pillera** augura buona fortuna ai componenti del Collegio dei Revisori, il cui mandato scadrà il 25 gennaio 2015.

Afferma che l'opposizione per senso di responsabilità ha fatto uno sconto all'Amministrazione Comunale.

Si dichiara poco convinto che il Sindaco cambi rotta.

Invita, infine, il Sindaco a dimettersi.

**Il Presidente** ringrazia il Consiglio Comunale per come si è conclusa questa seduta.

Saluta anch'egli i Revisori dei Conti, al rinnovo del cui Collegio si procederà a breve.

Ringrazia, altresì, il dott. Spatafora.

**Il Cons. Ragaglia** si associa a quanto detto dal Presidente sul Collegio dei Revisori.

Indice la votazione sull'immediata esecutività che ottiene il seguente risultato:

Presenti N. 20 Consiglieri

Favorevoli N. 20 Consiglieri

#### IL CONSIGLIO COMUNALE DELIBERA

Di approvare all'unanimità l'immediata esecutività sul presente atto.



La presente deliberazione viene letta, approvata e sottoscritta.

IL PRESIDENTE  
Antonino GRILLO

IL CONSIGLIERE ANZIANO

Maria Cristina GULLO



IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott.ssa Carmela VITETTA

Il sottoscritto Messo Comunale dichiara che la presente delibera è stata affissa all'Albo Pretorio dal ..... al .....

*Randazzo, li*

IL MESSO COMUNALE

Il sottoscritto Segretario Generale certifica, su conforme attestazione del Messo, che la presente deliberazione, in applicazione della L.R. 3.12.1991, n.44, è stata affissa all'albo pretorio comunale il giorno ....., per rimanervi per quindici giorni consecutivi.

*Dalla Residenza Municipale, li*

IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott.ssa Carmela Vitetta

Il sottoscritto Segretario Generale attesta che la presente deliberazione, in applicazione della L.R. 3.12.91, n.44, pubblicata all'albo pretorio comunale per quindici giorni consecutivi dal ..... al ..... senza opposizione o reclami, è divenuta esecutiva il giorno .....

- decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art.12 comma 1° della L.R. n.44/1991);  
 perché dichiarata immediatamente esecutiva (art. 12 comma 2° della L.R. n.44/1991).

*Dalla Residenza Municipale, li*

IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott.ssa Carmela Vitetta



COMUNE DI RANDAZZO

PROVINCIA DI CATANIA

Proposta N. 411ce del 05-12-2014

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO

Proposta da: AMM. POYLE

Servizio interessato: ECONOMICO FINANZIARIO

OGGETTO	Approvazione Bilancio di Previsione Annuale, Pluriennale e Relazione Previsionale e Programmatica 2014/42016".
---------	---

IL RESP. DELL'ISTRUTTORIA IL PROPONENTE

Li 05-12-2014

Si trasmette, completata l'istruttoria e raccolti i pareri infra riportati, per i provvedimenti di competenza, al .....

Li ..... IL SEGRETARIO GENERALE

Da inserire nell'ordine del giorno del .....

Li .....

Esaminata dal e.c. approvata nella seduta del 8-1-2015 ore .....  
con deliberazione N. ....

Addì ..... IL SEGRETARIO GENERALE

- Assenti . . . . .
- Dichiarazione di voto . . . . .
- Pubblicata all'Albo in data . . . . .
- Divenuta esecutiva in data . . . . .
- Trasmessa per l'esecuzione . . . . .

Ai seguenti uffici:  
.....  
.....  
.....  
IL RESPONSABILE DELL'UFFICIO SEGRETERIA

## L'AMMINISTRAZIONE COMUNALE

- **VISTO** lo schema di bilancio preventivo per l'esercizio 2014, la relazione previsionale-programmatica e il bilancio pluriennale 2014-2016 di durata pari a quello della Regione Siciliana, approvati con atto di Giunta Municipale n. 141 del 05/12/2014.;
- **VISTO** il D. M. Ministero dell'interno del 18/7/2014 pubblicato sulla G.U. N ° 169 del 23/7/2014 , con il quale il termine per l'approvazione del bilancio di previsione è stato differito al 30/09/2013;
- **RILEVATO:**
- **CHE**, nella redazione al bilancio, nella nuova configurazione prevista dal D.P.R. 194/96, così come recepito nel nuovo testo unico n.267/00, nella parte entrata, gli stanziamenti sono stati allocati nelle risorse di seguito citate, tenuto conto di quanto prescritto dalle norme della finanza locale;
- **CHE** L'IMPOSTA COMUNALE SUGLI IMMOBILI (I.C.I) è stata confermata alla risorsa n.1020 con un gettito pari ad€270.000,00, riferiti al recupero ICI anni pregressi;
- **CHE** L'IMU di cui alla risorsa n. 1023 prevede un gettito di€1.186.086,99;
- **CHE** L'ADDIZIONALE IRPEF corrisponde alla risorsa 1015 con uno stanziamento di €640.000,00 corrispondente all'aliquota dello 0,08%;
- **CHE** il gettito della TARES, risorsa n. 1090, risulta pari ad € 1.761.971,57, come relazionato dal responsabile del servizio, che non copre il costo del servizio esternalizzato, sostenuto nel corso del 2014 a seguito della mancata istituzione della Tari e dell'applicazione delle relative tariffe , è stato previsto inoltre un gettito dal recupero evasione anni precedenti per € 330.000,00 ;
- **CHE** L'IMPOSTA SULLA PUBBLICITA' e i DIRITTI SULLE PUBBLICHE AFFISSIONI sono allocati nelle risorse 1040 e 1100 con un rispettivo gettito pari a €11.000,00 e ad € 5.000,00, le cui aliquote sono state confermate nella stessa misura dell'anno precedente;
- **CHE** le TARIFFE COSAP, risorsa n. 1060, sono state confermate nella stessa misura dell'anno precedente, con una previsione d'entrata per il 2014 pari a€160.000,00;
- **CHE** il provento scaturente dal canone depurazione è stato allocato nel titolo III, risorsa n. 3135, con una previsione pari a€ 185.191,02, da destinare principalmente alla gestione ed al mantenimento del depuratore;
- **CHE** le TARIFFE DEI PROVENTI DELL'ACQUEDOTTO, risorsa n. 3130, il cui gettito è stato previsto nel Titolo III dell'entrata per€ 770.000,00 compreso IVA, mentre il gettito del canone acque reflue risulta allocato alla risorsa 1120 per€65.131,00;
- **CHE** le TARIFFE DEI SERVIZI A DOMANDA INDIVIDUALE, riguardanti la refezione scolastica e l'ingresso nei Musei, inseriti nel terzo titolo rispondono al gettito scaturente dagli atti deliberati dall'Ente;
- **CHE** I TRASFERIMENTI statali per l'anno 2014 fiscalizzati si sono trasformati in FONDO DI SOLIDARIETA' COMUNALE con un gettito pari ad€ 1.288.870,09, come comunicato con DPC dal Ministero delle finanze allocato nel primo titolo;
- **CHE** i trasferimenti statali non fiscalizzati allocati nel secondo titolo sono costituiti dal contributo investimenti di€ 83.673,50 e il contributo per specifiche disposizioni di legge per€ .227.707,58;
- **CHE** I TRASFERIMENTI REGIONALI per il Fondo Unico sono pari a quanto comunicato dalla Regione e la cui previsione d'entrata risulta di €1.083.901,50 di cui€423.213,51, per fondo investimenti allocati nel titolo secondo dell'entrata.
- **CHE** sono stati previsti sia in entrata che in uscita€ 215.913,19 per la seconda annualità della L.R. 328/00; sono inoltre €1.067.955,77 per emolumenti personale contrattisti a tempo determinato a

- fronte di un trasferimento di €943.616,02, con una differenza a carico dell'Ente di €124.339,75;
- **CHE** i PROVENTI DERIVANTI DA INFRAZIONI AL CODICE DELLA STRADA, di cui alla risorsa n. 3050, sono destinati a finanziare parte della spesa di cui al programma n.7;
  - **CHE** dai PROVENTI DI COMPETENZA DERIVANTI DALLE CONCESSIONI EDILIZIE, pari ad € 168.000,00 (capitoli 3200 e 3205), destinati per €114.000,00 a spese in conto capitale;
  - **CHE** il FONDO DI RISERVA, allocato all'intervento n.11 di € 42.900,00 risulta conforme a quanto stabilito dal T.U.EE.LL 267/2000;
  - **DATO ATTO:**
  - **CHE** è stato istituito al c.m. 1010810 il Fondo Svalutazione Crediti, finanziato con parte dell'avanzo scaturente dal Rendiconto 2013, per € 160.000,00 pari al 30% dei RR.AA. con più di cinque anni di anzianità, così come previsto dal D.L. 95/2012;
  - **Che** all'intervento 1010408 è stato previsto uno stanziamento di € 85.000,00 per sgravi e rimborsi di entrate tributarie, finanziato con l'avanzo di amministrazione;
  - **CHE** il BILANCIO DI PREVISIONE PER IL 2014 verrà corredato dai seguenti prospetti e documenti:
    - a) quadri ed elenchi indicati all'art.165 del D.Lgs. 267/00;
    - b) relazione previsionale-programmatica e bilancio pluriennale per il triennio 2014/2016;
    - c) Rendiconto per l'esercizio finanziario 2013 e allegato che dimostri che l'Ente non trovasi in condizioni strutturalmente deficitarie di cui ai parametri stabiliti con D.M.
    - d) proposta consiliare n. 40 del 05/12/2014 con all'oggetto "Verifica aree da cedere in proprietà ed in diritto di Superficie ai sensi delle leggi n. 167/92, n. 865/71 e n. 457/78";
    - e) Delibera C. C . n. 26 del 01/07/2014 di "Approvazione Programma Triennale Opere Pubbliche 2014/2016";
    - f) Delibera di G.M. n. 34 del 04/04/2014, avente ad oggetto: "Approvazione bozza di piano dei beni immobili, suscettibili di dismissione e/o valorizzazione – art. 58 D.L. 112/2008 convertito in legge n. 133/2008 – Esercizio 2014;
    - g) Proposta consiliare n.34 del 26/09/2014 con all'oggetto "Approvazione del Piano delle alienazioni e valorizzazioni immobiliari redatto ai sensi dell'art. 58 – Legge 133/2008;
    - h) Deliberazioni con le quali sono state determinate, per l'esercizio le tariffe , le aliquote di imposte, l'addizionale irpef e per i servizi a domanda individuale

Che le spese del personale, risultante da apposito allegato al bilancio, corrisponde alla somma dei singoli stanziamenti dei relativi interventi e rappresenta il 43,00% del totale delle spese correnti ;
  - **Visto** il nuovo ordinamento contabile e finanziario di cui al D.Lgs. n. 267/00;
  - **Visto** il Decreto Lgs.vo n.267/00;
  - **Visto** l'O.A.EE.LL. vigente nel territorio della Regione Siciliana, approvato con L.R. 15/03/1963, n.16, ed il relativo regolamento di esecuzione, come modificato dalla L.R.30/00;

## PROPONE

1. Di approvare il Bilancio di Previsione dell'esercizio finanziario 2014 con le risultanze finali, qui di seguito riportate:

<b>ENTRATE</b>		
<b>COMPETENZA</b>		
TITOLO I ENTRATE TRIBUTARIE	€	5.803.259,65
TITOLO II ENTRATE PER CONTRIB. E TRASFER.	€	3.142.436,33
TITOLO III ENTRATE EXTRATRIBUTARIE	€	1.761.693,38
TITOLO IV ENTRATE PER ALIENAZ. TRASFER. DI CAPITALI E RISCOSSIONE CREDITI	€	463.000,00
TITOLO V ENTRATE PER ACCENSIONE DI PRESTITI	€	6.909.610,64
TITOLO VI ENTRATE DA SERVIZI PER C/TERZI	€	2.400.000,00
AVANZO DI AMMINISTRAZIONE	€	500.000,00
<b>TOTALE GENERALE DELLE ENTRATE</b>	<b>€.</b>	<b>20.980.000,00</b>
<b>SPESA</b>		
TITOLO I SPESE CORRENTI	€	10.576.175,85
TITOLO II SPESE IN CONTO CAPITALE	€	770.000,00
TITOLO III SPESE PER RIMBORSO DI PRESTITI	€	7.233.824,15
TITOLO IV SPESE PER SERVIZI PER C/TERZI	€	2.400.000,00
<b>TOTALE GENERALE SPESE</b>	<b>€.</b>	<b>20.980.000,00</b>

2. Di approvare la Relazione Previsionale e Programmatica relativa al periodo 2014/2016 unitamente al Bilancio Pluriennale che costituiscono parte integrante del bilancio stesso.
3. Di prendere atto delle delibere e proposte in premessa citate le quali fanno parte integrante della presente.

**PARERI AI SENSI DELL'ART. 53 L. 142/90, RECEPITO DALLA L.R. N. 48/91**  
e attestazione della copertura finanziaria

**SULLA PROPOSTA DI DELIBERAZIONE**

ante riportata e presentata da .....

Il Responsabile del servizio interessato — .....

per quanto concerne la regolarità tecnica esprime parere: esprime parere: FAVOREVOLE.

Randazzo, li 05-12-2014 .....

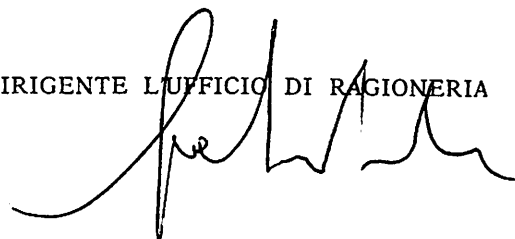
IL RESPONSABILE



Il Responsabile di Ragioneria — per quanto concerne la regolarità contabile esprime parere:  
FAVOREVOLE.

Randazzo, li 05-12-2014 .....

IL DIRIGENTE L'UFFICIO DI RAGIONERIA



Il Responsabile del Servizio Finanziario, a norma dell'art. 55 della legge 142/90 recepito dall'art. 1, comma 1°, lett. i) della L.R. 11.12.1991, n. 48 ATTESTA che la complessiva spesa di Euro ..... trova la relativa copertura finanziaria sui fondi del/i sottoelencato/i capitolo/i così come da prospetto che segue:

CAP.	RES. COMP.	DESCRIZIONE	IMPORTO	PRENOTAZ. IMPEGNO	IMPEGNO

Randazzo, li .....

IL DIRIGENTE L'UFFICIO DI RAGIONERIA

CONSEGNA AL D.F.A. 17/12/2014

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO ECONOMICO FINANZIARIO (Dott. Salvatore Spatafora)

Comune di Randazzo

EMENDAMENTO NO 2

COMUNE DI RANDAZZO UFFICIO PROTOCOLLO Prot. 0020620 in Arrivo del 18-12-2014 ora 9:27:51 Mittente CONSIGLIERE RAGAGLIA ALFIO Categoria 99 Classe 1 Fascicolo 1

PROPOSTA DI EMENDAMENTO per variazione <sup>Spesa</sup> ~~Entrata~~ /Spesa

Presentata dal Consigliere Ragaglia Alfio

Alla proposta deliberativa di approvazione del bilancio di previsione 2014.

EMENDAMENTO

INTERVENTO

Capitolo: ~~ENTRATA~~ SPESA 11090 - 8975

2090403 - E. ~~23.000~~ 10.000,00  
2010801 - E. ~~10.000~~ 5.000,00  
Tot. - E. ~~33.000~~ 15.000,00

Denominazione Capitolo e Intervento/Risorsa:

Variazione proposta:

EMENDAMENTO

Capitolo: SPESA 10382/L - Acquisto Anelli Sealatici

Denominazione Capitolo e Intervento/Risorsa: 2040305 + ~~33.000~~ 15.000,00

Variazione proposta:

Randazzo 17/12/2014

Il Consigliere Comunale  
*[Signature]*

- Consiglio in sede 17/12/2014

EMENDAMENTO 3

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO  
ECONOMICO FINANZIARIO  
(Dott. Salvatore Spatafora)

Comune di Randazzo

COMUNE DI RANDAZZO  
UFFICIO PROTOCOLLO  
Prot. 0020621 in Arrivo  
del 18-12-2014 ora 9:29:06  
Mittente CONSIGLIERE RAGAGLIA ALFIO  
Categoria 99 Classe 1 Fascicolo 1

PROPOSTA DI EMENDAMENTO per variazione SPESA /SPESA

Presentata dal Consigliere Ragaglia Alfio

Alla proposta deliberativa di approvazione del bilancio di previsione 2014.

Emendamento

SPESA

INTERVENTO

1010603 - E. 4.000

Capitolo: 1231

Denominazione Capitolo e Intervento/Risorsa:

Variazione proposta:

Emendamento

SPESA

Interventi

104502 - + E 4.000

Capitolo: 2853 / Interventi a favore della Sede

Denominazione Capitolo e Intervento/Risorsa:

Variazione proposta:

17/12/2014

Il Consigliere Comunale

*[Signature]*



17/12/2014

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO ECONOMICO FINANZIARIO (Dott. Salvatore Spatafora)

Comune di Randazzo

COMUNE DI RANDAZZO UFFICIO PROTOCOLLO Prot. 0020622 in Arrivo del 18-12-2014 ora 9:29:56 Mittente: CONSIGLIERE RAGAGLIA ALFIO Categoria 99 Classe 1 Fascicolo 1

PROPOSTA DI EMENDAMENTO per variazione SPESA /SPESA

Presentata dal Consigliere Ragaglia Alfio

Alla proposta deliberativa di approvazione del bilancio di previsione 2014.

Emendamento	Interventi:
SPESA	1070203 - 9.000 E.
Capitolo: 380 - 8276/5 - 8720	1070104 - 4.000 E.
770 - 3760 -	11 10403 - 4.000 E.
Denominazione Capitolo e Intervento/Risorsa:	1010603 - 2.500 E.
Variazione proposta:	1050104 - 2.000
	<u>Tot. - 21.500 E</u>

Emendamento	
SPESA	
Capitolo: 3458 - Interventi variazioni (Basi libro re. obbligo - E. media)	
Denominazione Capitolo e Intervento/Risorsa:	1040505 + 21.500,00
Variazione proposta:	

Randazzo 17/11/2014

Il Consigliere Comunale  
*Alfio Ragaglia*

Consiglio in data 17/12/2014

EMENDAMENTO N. 5

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO  
ECONOMICO FINANZIARIO  
(Dott. Salvatore Spatafora)

Comune di Randazzo

COMUNE DI RANDAZZO  
UFFICIO PROTOCOLLO  
Prot. 0020623 in Arrivo  
del 18-12-2014 ora 9:30:38  
Mittente CONSIGLIERE RAGAGLIA ALFIO  
Categoria 99 Classe 1 Fascicolo 1

PROPOSTA DI EMENDAMENTO per variazione SPESA /SPESA

Presentata dal Consigliere Ragaglia Alfio

Alla proposta deliberativa di approvazione del bilancio di previsione 2014.

Emendamento

SPESA

Capitolo: 6610/10 - Ammonta eccezionale straordinaria

Denominazione Capitolo e Intervento/~~Risorsa~~: 1100405 + E. 10.000

Variazione proposta:

-----

Emendamento

SPESA

Capitolo: 440 - Spese locali - liti

Denominazione Capitolo e Intervento/~~Risorsa~~: 1010803 - E. 10.000

Variazione proposta:

Il Consigliere Comunale  
*Alfio Ragaglia*